



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

Medellín, dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**DEMANDANTE:** MARÍA VICTORIA URIBE LÓPEZ.  
**DEMANDADO:** PORVENIR S.A. y Otros.  
**TIPO DE PROCESO:** ORDINARIO.  
**DECISIÓN:** **ADICIONA. REVOCA parcialmente y CONFIRMA.**

En la fecha, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, procede a resolver el Recurso de apelación interpuesto por Porvenir S.A. y Protección S.A., y el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de Colpensiones, frente a la Sentencia proferida en el Proceso Ordinario Laboral instaurado por la Señora **MARÍA VICTORIA URIBE LÓPEZ**, en contra de **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A.** y de **COLPENSIONES**.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos de la sustitución de poder obrante en el archivo 02 –segunda instancia-, se reconoce personería para actuar en representación de COLPENSIONES a la abogada INGRIS RUIDIAZ SOTO, con Tarjeta Profesional 240.222 del C.S. de la J.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.**

#### **PORVENIR S.A.**

Solicita que se revoque la sentencia de instancia, en primer lugar, porque no existían razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia de traslado de régimen, ya que esta fue una decisión espontánea y libre de la Parte actora, cumpliéndose con el deber de información previsto para la época del traslado, siendo las exigencias de la doble asesoría, buen consejo, entre otras, exigencias posteriores al traslado de la demandante, que no se exigían para tal momento. Que el único interés de la demandante para cambiar de régimen, es la diferencia en la mesada pensional, lo cual depende de muchas

variables y no de la información suministrada; desconociéndose que la actora incumplió su deber de diligencia y cuidado en sus propios negocios, sin que se pueda beneficiar de su propia culpa; y que las condiciones del RAIS están previstas en la ley, sin que el desconocimiento de esta le sirva de excusa.

Solicita que se revoque la condena relativa a la devolución de las cuotas de administración, las sumas de las aseguradoras y reaseguradoras debidamente indexadas, los cuales están previstos en la ley y tienen una destinación específica, cumpliendo tales recursos con la finalidad para la cual fueron previstos.

Y finaliza indicando que la entidad siempre obró de buena fe, por lo que la condena en Costas Procesales no es procedente.

### **COLPENSIONES.**

Expone que el Art. 13 de la Ley 100 de 1993 aseguró la libertad de escogencia de régimen pensional, estableciéndose en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993 la importancia del deber de información, pero solo con la expedición de la Ley 1748 de 2014 se establece la obligación de brindar información transparente a los consumidores de los servicios financieros. Que el traslado de régimen de la demandante se dio el 12 de febrero de 1997, cuando solo se exigía atender el formulario con el lleno de los requisitos -Decreto 663 de 1993-, por lo que imponer cargas adicionales a las previstas en la ley, constituye una situación de carácter imposible; correspondiendo a la Parte demandante probar los supuestos de hecho narrados en la demanda.

Pero que de confirmarse la Sentencia de instancia, se debe ordenar claramente que PORVENIR S.A. traslade a Colpensiones todos los valores recibidos con motivo de la afiliación de la actora; y que COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., trasladen las cuotas de administración, los seguros y reaseguros previsionales, los porcentajes de la garantía de pensión mínima, y las sumas adicionales de las aseguradoras, causados por el período de afiliación a ellas.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.**

#### **ANTECEDENTES:**

#### **PRETENSIONES:**

- Declarar la nulidad de la afiliación de la demandante al RAIS, o subsidiariamente, la ineficacia de la misma. Que para su derecho a la pensión de vejez se debe aplicar la Ley 797 de 2003; y que le asiste derecho a los perjuicios materiales ocasionados por COLFONDOS S.A.

- Condenar a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos los aportes que la demandante efectuó al régimen de Ahorro Individual incluidos los rendimientos financieros y sin ningún descuento por cuotas de administración; y que se le paguen los perjuicios materiales ocasionados.

#### **HECHOS:**

- Que el 11 de junio de 1986 se afilió al RPMPD.
- Que el 12 de febrero de 1997 se trasladó al RAIS, sin que el funcionario del Fondo de pensiones COLFONDOS S.A. le brindara información relativa a las ventajas y desventajas entre ambos regímenes; trasladándose el 26 de diciembre de 2000 a Santander S.A. hoy PROTECCIÓN S.A. y posteriormente, el 27 de octubre de 2011, a Horizonte S.A. hoy PORVENIR S.A.

#### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Declaró la Ineficacia del traslado de la demandante al RAIS. Condenó a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la presente Sentencia, todos los dineros que reposen en la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo las cotizaciones completas, los rendimientos financieros, las cuotas de administración, las cotizaciones por concepto de garantía de pensión mínima, y las sumas adicionales de la aseguradora y reaseguradora, y que en caso de haber recibido el bono pensional lo restituya a la Oficina de Bonos Pensionales. A PROTECCIÓN S.A. y a COLFONDOS S.A. dentro del referido termino, las cuotas de administración, las sumas adicionales de la aseguradora y reaseguradora, y las sumas por concepto de garantía de pensión mínima; todo debidamente indexado, discriminando y detallado. Y a COLPENSIONES, a recibirlos. Absolvió de las demás pretensiones de la demanda. Declaró improbadas las Excepciones propuestas; y Condenó en Costas Procesales a Colfondos S.A., a Protección S.A. y a Porvenir S.A.

#### **RECURSO DE APELACIÓN.**

##### **PORVENIR S.A.**

Dice que al momento del traslado de Régimen pensional por parte de la demandante, la entidad cumplió con el deber de información previsto para la época, sin que se pueda exigir lo previsto al respecto en normas posteriores. Que al momento de la afiliación a esta entidad, la demandante ya había estado afiliada a otros Fondos de pensiones, sin que lo pretendido en la demanda guarde relación con lo dicho por la actora en el interrogatorio de parte, donde dijo que los traslados se hicieron en correspondencia con la dinámica de su empleador; evidenciándose un desinterés en su derecho pensional y excusándose en su propia culpa, sin que el desconocimiento de la ley sirva de excusa.

Que se debe entender que los posteriores traslados son una manifestación clara de pertenecer al RAIS y subsanan una presunta falta de información.

Y frente a los gastos de administración, los seguros previsionales y demás emolumentos, dice no compartir la orden de devolver los mismos, ya que no pertenecen a la cuenta de ahorro individual de la afiliada, están autorizados en la Ley, y la entidad realizó una adecuada gestión generando rendimientos financieros que no se generan en el RPMPD, generando tal devolución un enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones.

Y finaliza expresando que se deben revocar todas las condenas impuestas, así como la condena en Costas Procesales.

### **PROTECCIÓN S.A.**

Expone que la orden de devolución de las cuotas de administración y de las primas de seguros previsionales se debe revocar, ya que son un descuento autorizado en la Ley, los recursos fueron debidamente administrados por la AFP y las primas de los seguros se enviaron a la Aseguradora para cubrir los riesgos de invalidez y sobrevivencia, por lo que tal devolución genera un enriquecimiento sin causa en favor de COLPENSIONES, al trasladar unos recursos que no están destinados a financiar la pensión de vejez de la afiliada, debiéndose tener en cuenta, además, las restituciones mutuas; asistiéndole derecho a la AFP de conservar tales recursos. Y finaliza manifestando que a tales conceptos se les aplica el fenómeno de la prescripción, al no hacer parte de los recursos que financian las prestaciones.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente la declaración de Ineficacia del traslado efectuado por la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; las consecuencias que de ello se derivan; y lo relativo a las Costas Procesales a cargo de Porvenir S.A. Veamos:

En el caso concreto, la demandante se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, inicialmente al ISS hoy COLPENSIONES, desde el **11 de junio de 1986**, según se infiere de la Historia Laboral obrante a fls. 42 a 49 -archivo 025, Primera Instancia; trasladándose al RAIS a través del Fondo privado de pensiones COLFONDOS S.A. el **12 de febrero de 1997**, según solicitud de vinculación de fl. 155 -archivo 01 ibídem-, posteriormente a SANTANDER S.A. hoy PROTECCIÓN S.A. el **26 de diciembre de 2000**, conforme el formulario de vinculación de fl. 145 ibíd., y luego a PORVENIR S.A. el **27 de octubre de 2011**, tal como se desprende de la solicitud de vinculación de fl. 114 ibíd., el historial de vinculaciones de fl. 61 -archivo 12 ibíd.- y del reporte SIAFP de fl. 40 -archivo 27 ibíd.-.

Respecto al tema de la Ineficacia de traslado de Régimen pensional, conforme a la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Cas. Laboral, vertida en Sentencias Radicados 33.083 del 22 de noviembre de 2011, y 46.292 del 03 de septiembre de 2014, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, y más recientemente en las Sentencias Laborales 1452 del 3 de abril de 2019, Rad 68852 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo y 1421 del 10 de abril del mismo año, Rad. N.º 56174 M.P. Gerardo Botero Zuluaga, para los casos de afiliados, las Administradoras de Fondos de pensiones tienen el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculan a ellas, que surge desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de la afiliación, por lo que el engaño en el que incurre la entidad, tiene su fuente en la falta al deber de información, tanto en lo que se afirma, como en lo que se omite informar sobre lo que resulte relevante para la toma de la decisión que se persigue, independientemente que para el momento del traslado, una norma lo exija o no.

Ahora, respecto a la firma del formulario proforma, en la Sentencia Laboral 1688 del 8 de mayo de 2019, Rad. N.º 68838, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, dicha Corporación sostuvo que:

“... no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada”.

“... la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «*la afiliación se hace libre y voluntaria*», «*se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones*» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no *informado*...”.

En similar sentido, se pronunció dicha Corporación en la SL 4360 del 9 de octubre de 2019, Rad 68852, M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. las que tenían la obligación de probar en el Proceso que brindaron una asesoría personalizada y completa a la demandante al momento de su traslado de régimen, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual; que si no completa el capital suficiente para obtener por lo menos una pensión mínima -equivalente al 110% del salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de expedición de la Ley 100 de 1993, actualizado con el IPC-, debe seguir cotizando, si es o no beneficiario del régimen de transición pensional y las ventajas que se derivan del mismo, así como

efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios hacia el futuro de ambas opciones, con el cálculo aproximado del monto pensional que le correspondería, y en fin, mostrarle al afiliado **con detalle**, las ventajas y desventajas de tomar la decisión de traslado, para que la misma sea realmente consensuada, libre y voluntaria y otras tantas observaciones al respecto.

Y es que debe reiterarse que la labor del funcionario del Fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral; en la medida que es responsabilidad de dichas Administradoras y de sus promotores, velar por la información suministrada a sus usuarios -art. 10 Decreto 720 de 1994 por el cual se reglamentaron los arts.105 y parcialmente el 287 de la Ley 100 de 1993-; lo cual fue reiterado en el artículo 2.6.10.2.3 del Decreto 2255 de 2010, que le impone a las Administradoras de Fondos de pensiones, en desarrollo de tal deber, la obligación de proporcionar a los consumidores financieros información completa, así como los beneficios, inconvenientes y efectos de la toma de la decisión.

Ahora, si bien COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. afirmaron al contestar la demanda que a la demandante se le brindó la asesoría requerida para el caso -fls. 2 a 22 del archivo 28 ibíd., 2 a 27 del archivo 27 ibíd. y 2 a 33 del archivo 12 ibíd., respectivamente-, de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita tenían la carga de acreditarlo, y sin embargo, la prueba que trajeron al Proceso no fue lo suficientemente persuasiva de ello, pues nótese que los formularios de afiliación y/o traslado ya referenciados corresponden a unos preestablecidos que no dan cuenta de la información realmente suministrada a aquella en ese momento; sin que con los comunicados de prensa de fls. 64 a 66 del archivo 12 ibíd. –generales e ilegibles-, el documento denominado “administradoras de fondos de pensiones, deber de asesoría e información al consumidor financiero” –fls. 51 y 52 archivo 27 ibíd.-, o por el hecho de haber realizado esta actos de relacionamiento -como haber permanecido un largo periodo de tiempo en el RAIS y haberse trasladado entre AFP´s-, se pueda dar por ratificado el acto inicial de traslado de régimen pensional, al tenor de lo dispuesto en el artículo 898 del Código de Comercio, pues como lo viene sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de la información se juzga es al momento del acto jurídico del traslado, y no con posterioridad al mismo –Sentencia Laboral 1688 de 2019 antes citada, en la que se reitera lo expuesto en la también citada Sentencia 19447 de 2017-.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió una de las solemnidades legalmente previstas para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, como lo es el deber de información en un asunto tan importante para un afiliado por su incidencia en el derecho pensional, trayendo como consecuencia la

declaración de Ineficacia del traslado de régimen, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes de la misma, como que la demandante nunca se trasladó al RAIS.

Consecuente con lo anterior, se **CONFIRMARÁ** lo decidido por la juez de instancia al respecto.

#### **TRASLADO DE SALDOS.**

Considera la Sala que al declararse la Ineficacia del traslado de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que PORVENIR S.A. -Fondo en el que actualmente se encuentra afiliada la demandante, traslade a Colpensiones el 100% de los aportes obligatorios efectuados por esta, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual, sus rendimientos financieros, los gastos de administración, y los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como lo concluyó la juez de instancia, pero incluyendo además, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia, y, en caso de haberse generado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en que la misma estuvo afiliada a dicha Administradora; correspondiéndole a PROTECCIÓN S.A. ya COLFONDOS S.A. devolver, además de lo ordenado en primera instancia, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia y los aportes al Fondo de solidaridad pensional -en caso de haberse generado-, causados durante el tiempo en el que la actora estuvo afiliada a dicha Administradora. Lo anterior, según lo sostuvo la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral desde la Sentencia Radicado 31.989 del 9 de septiembre de 2008, M.P. Eduardo López Villegas, y más recientemente en las Sentencias Laborales 4.989 y 4.964 del 14 de noviembre de 2018, Radicados 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, y en la 1.688 del 8 de mayo de 2019, Radicado 68.838 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo. Pero no así, las sumas adicionales, toda vez que las referidas AFP's no han recibido tal concepto, o por lo menos ello no fue demostrado en el proceso; y aunado a lo anterior, según lo previsto en los artículos 70 y 77 de la Ley 100 de 1993, tales sumas solo se causan cuando los dineros de la cuenta de ahorro individual no son suficientes para financiar la pensión de invalidez o sobrevivientes, siendo necesarias para completar el capital que financia dichas pensiones, lo cual no es el caso de la demandante, a quien no se le ha reconocido el derecho a las referidas prestaciones. **CONFIRMA, ADICIONA y REVOCA parcialmente.**

Y es que no comparte La Sala los argumentos expuestos por las apoderadas de PORVENIR S.A. y de PROTECCIÓN S.A. en torno a la devolución de los conceptos ordenados, ya que ante la declaratoria de Ineficacia del traslado, al volver las cosas al estado en el que se encontraban antes de la misma, los conceptos antes referidos NO se

pueden generar ni en favor de las Administradoras de Fondos privados de pensiones demandadas, ni en favor de terceros, sin que además, tal reintegro dependa de la gestión realizada, la pérdida de la especie, el detrimento del bien, ni de la equivalencia de los rendimientos.

Adicional a ello, La Sala se permite resaltar que el precedente judicial proveniente de los máximos Órganos de cierre tanto de la justicia constitucional como de la justicia ordinaria, vincula a los demás jueces, es decir, es de obligatorio cumplimiento, al tenor de lo dispuesto por la Corte Constitucional en la SU 354 del 25 de mayo de 2017, M.P. Iván Humberto Escruera Mayolo, en la que manifestó:

“Según lo consagrado en los artículos 234, 237 y 241 de la Constitución Política, la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado, como tribunales de cierre de las jurisdicciones ordinaria y contencioso administrativa, al igual que la Corte Constitucional, como órgano encargado de salvaguardar la supremacía e integridad de la Carta, tienen el deber de unificar la jurisprudencia al interior de sus jurisdicciones, de tal manera que los pronunciamientos por ellas emitidos se conviertan en precedente judicial de obligatorio cumplimiento...”

(Otra Providencia en similar sentido, es la SU 611 del 4 de octubre de 2017, M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez).

Y en cuanto a la aplicación de la **PRESCRIPCIÓN** sobre tales conceptos, considera La Sala que estos hacen parte de todo lo que en conjunto va al Fondo común de naturaleza pública destinado al financiamiento de las prestaciones a las que haya lugar en favor de la demandante, por lo que al estar ligadas a la pensión, adquieren el carácter de imprescriptibles; y adicionalmente, al no existir el acto jurídico de traslado, no es posible invocar la extinción de un derecho que nunca nació a la vida jurídica. **CONFIRMA.**

**CONFIRMAR** en todo lo demás.

### **COSTAS PROCESALES.**

El artículo 365 del Código General del Proceso, establece:

“En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”

Sobre este tópico, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia del 22 de enero de 2013, M.P. Rigoberto Echeverri Bueno, Rad. 40,993 sostuvo:

“Al respecto es preciso anotar que la disposición referida contiene un criterio objetivo, dado que no condiciona su imposición a circunstancia distinta a la pérdida del proceso o uno de los recursos a que se refiere, de allí que el actuar de buena fe no constituye razón de exoneración de la obligación que tiene la parte vencida de pagar los gastos generados con ocasión del proceso”



El mismo criterio viene siendo reiterado por dicha Corporación en las Sentencias 2.141 de 2019, Radicado N° 53.941, M.P Omar de Jesús Restrepo Ochoa, y 1.107 del 2019, Radicado N°61.008, M.P. Cecilia Margarita Durán Ujueta.

Conforme al anterior criterio jurisprudencial, la condena en Costas Procesales atiende a un criterio de carácter objetivo a cargo de la Parte vencida en el Proceso, por lo que al haber prosperado las pretensiones de la demanda, declarándose la ineficacia de la afiliación y condenándose a PORVENIR S.A. a la devolución del 100% de las cotizaciones, incluyendo los gastos de administración con todos sus componentes, resultó vencida en el Proceso, y en consecuencia, hay lugar a las Costas Procesales de Primera Instancia a cargo de la misma, según lo determinó la A-quo. **CONFIRMA.**

Costas Procesales en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y de PROTECCIÓN S.A. vencidas en el Recurso, y en favor de la demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV distribuido por partes iguales entre aquéllas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**DECIDE:**


**PRIMERO: ADICIONAR y REVOCAR parcialmente** el numeral **SEGUNDO** de la Sentencia proferida por el **Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín** el 18 de mayo de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **MARÍA VICTORIA URIBE LÓPEZ**, en contra de **COLFONDOS S.A. PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A.**, y de **COLPENSIONES.**, en cuanto que la penúltima demandada deberá efectuar a esta última, la devolución del 100% de los aportes obligatorios efectuados por la demandante ordenados en la Sentencia de primera instancia, pero incluyendo además, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia, y, en caso de haberse generado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en que la misma estuvo afiliada a dicha Administradora; correspondiéndole a COLFONDOS S.A. y a PROTECCIÓN S.A. devolver, además de lo ordenado en primera instancia, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia y los aportes al Fondo de solidaridad pensional - en caso de haberse generado, causados durante el tiempo en el que la actora estuvo afiliada a dicha Administradora. Pero no así, las sumas adicionales, según las consideraciones de esta Sentencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás.


**TERCERO:** Costas Procesales en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., y en favor de la demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV distribuido por partes iguales entre ellas.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO** y se firma en constancia.

Los Magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**